



Domaine de la Lombardière  
07430 DAVÉZIEUX  
Tél : 0475675557 - www.annonayrhoneagglo.fr

Rendu et certifié exécutoire en vertu des articles L2131-1 et L5211-3 du Code général des collectivités territoriales.

**Décision du Président n°DP\_2024\_0035**  
Conclusion d'un marché de maîtrise d'œuvre pour la " Reconstruction de la  
salle Régis Roche sur le site du complexe sportif de Déomas " n°202401

**Le Président d'Annonay Rhône Agglo,**

Vu le Code Général des Collectivités Territoriales,

VU le Code général des collectivités territoriales, et notamment ses articles L5211-2, L5211-9 et L5211-10,

VU les articles L. 2123-1 et R. 2123-1 1° du Code de la Commande Publique,

VU l'arrêté préfectoral n°07-2023-03-21-00002, en date du 21 mars 2023 portant modification des statuts d'Annonay Rhône Agglo,

Vu la délibération n° CC-2022-449 du 15 décembre 2022 portant délégation de pouvoirs à Monsieur le Président conférée par le Conseil Communautaire en vertu de l'article L.5211-10 du Code Général des Collectivités Territoriales, et ce pour la durée du mandat,

CONSIDÉRANT qu'Annonay Rhône Agglo souhaite confier les prestations citées en objet à une société privée,

**DÉCIDE**

**ARTICLE 1 :** La conclusion d'un marché de maîtrise d'œuvre relatif à la reconstruction de la salle Régis Roche sur le site du complexe sportif de Déomas avec la société ATELIER ESPACE ARCHITECTURE sise 58, rue de la République - 38550 LE PEAGE-DE-ROUSSILLON pour un montant de 215 220,00 euros TTC (offre incluant les deux Prestations Supplémentaires Eventuelles).

**ARTICLE 2 :** Cette décision sera transmise à Monsieur le Trésorier Principal d'Annonay, affichée à la porte du siège d'Annonay Rhône Agglo et publiée au recueil des actes administratifs d'Annonay Rhône Agglo.

**ARTICLE 3 :** Monsieur le Président en rendra compte au Conseil communautaire lors de sa prochaine séance.

**ARTICLE 4 :** Monsieur le Directeur Général des Services et le Comptable public sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent acte qui sera applicable après publication et transmission au représentant de l'État dans le Département.

**ARTICLE 5 :** Le présent acte est susceptible d'un recours en excès de pouvoir devant le tribunal administratif de Lyon par voie postale : 184 Rue Duguesclin, 69003 Lyon ou par voie dématérialisée via l'application « Télérecours citoyens » sur le site [www.telerecours.fr](http://www.telerecours.fr) dans un délai de deux mois à compter de sa publication et de sa réception par le représentant de l'État dans le département.

Fait à Davézieux, le 15/04/2024

**Par délégation du Président,**

I. Analyse des offres

Estimation du maître d'ouvrage : 252 000,00 € TTC

Envoyé en préfecture le 15/04/2024

Reçu en préfecture le 15/04/2024

Publié le



ATELIER DE LA PASSERELLE  
3, rue de la Quarantaine

ID : 007-200072015-20240415-DP\_2024\_0035-DE

Tél. : 04 78 59 59 00  
atelier@atelierdelapasserelle.fr  
SIRET : 348 480 195 00067  
APE : 7111Z

Co-traitants : CERTIB (26000) et EA (69200)

	Candidat n° 1 <b>SAS L'AGENCE DOOUBLE</b> Agence Saint-Etienne 12, boulevard de l'Éclairière 42000 SAINT-ETIENNE Monsieur Vincent DANIERE, Architecte co-gérant Tél. : 04 82 77 08 52 contact@lagencedouble.fr SIRET : 908 033 749 00015 APE : 7111Z	Candidat n° 2 <b>ATELIER ESPACE ARCHITECTURE</b> 58, rue de la République 38559 LE PEAGE DE ROUSSILLON Monsieur Bruno SERRATRICE, Gérant Tél. 04.74.11.18.70 agence@asa-serratrice.fr SIRET : 321 211 153 00077 APE : 7111Z	Candidat n° 3 <b>IDONEIS - Architectes Ingénieurs</b> Agence Grand-Lyon 28, rue Juliette Récamier 69005 LYON Monsieur Jean-Benoît OSLEM, Directeur Général Tél. : 04.37.69.99.26 contact@idoneis.fr SIRET : 403 616 030 00140 APE : 7111Z	
Dossier offre complet				
<b>Critère 1 : Prix des prestations sur 40 points</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>
Prix total (TTC)	254,000,00 €	215,220 00 €	240,000,00 €	294,000,00 €
Note du critère prix	32.61	40.00	35.67	29.28
<b>Critère 2 : Valeur technique sur 50 points</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>
<b>Sous-critère 1 : compréhension des enjeux</b>	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - longue liste enjeux avec mise en avant "enjeux forts" - orientations données mais pas ciblées sur les enjeux forts <b>Enjeux avancés :</b> - ensemble des problématiques mises en avant dont : → fonctionnalité, accessibilité, respect des normes, → QEB, durabilité et maintenance, → aspect, lisibilité → confort des utilisateurs <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - enjeux forts : coûts / planning / sécurisation / insertion site → consultation usagers pour préciser programme (délais achèvement?) - projet passif végétalisé pour confort été + limiter coût fonct. - choix matériaux pour traitement acoustique espaces (bois) - recherche solutions autre gaz (qualité chauffage, acoustique et coûts ?) - orientation vers matériaux bio-sourcés...	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - long développement reprenant attentes du PTD sans prioriser pour conclure que nécessité d'intégration et de fonctionnalité - orientations données pour seul souci démarche QEB... <b>Enjeux avancés :</b> - souci intégration site, fonctionnalité, QEB dont appr. énergétique mais plusieurs enjeux non recensés : → le nécessaire suivi des coûts (budget + coûts de fonctionnement) → le souci de respect des délais... <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - poids particulier donné à la prise en compte environnementale - orientations mise en avant pour ce seul thème avec : → travail pour optimiser enveloppe (réduction besoins + confort) → choix des systèmes thermiques justifiant 1 étude particulière → démarche éco-construction (matériaux bio-sourcés) et éco-position (prise en compte durabilité et maintenance)	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - enjeux et contraintes dégagés fondés sur analyse programme - mise en avant de priorités et propositions d'orientations <b>Enjeux avancés :</b> - souci intégration et coordination en lien avec Guy Lachaud - qualité environnementale et énergétique (au delà réglementés) - suivi du budget et des délais - mais fonctionnalité espaces et coût fonctionnement non évoqué <b>Priorisation et orientations proposées : 3 pts</b> - orientations pour les thèmes évoqués mais sans priorisation : → traitement abords (intégration, accessibilité, sécurité...) → étude thermique approfondie (réutilisation chauffage...) → démarche éco-construction (matériaux bio-sourcés) → suivi rigoureux et coordination pour garantir respect du budget et des délais	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - longue liste de points "à voir" avec des orientations possibles - pas de priorités avancées : seul respect existant mis en avant <b>Enjeux avancés :</b> - souci d'intégration (contemporain en harmonie existant...) - fonctionnalité (dt: hygiène vestiaires) et confort (éclairage...) - perf. énergétique et maîtrise inst. techniques (coût fonct.) - prise en compte QEB (études/realisation) et contraintes chantier mais respect du budget et des délais non évoqués <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - orientations pour les thèmes évoqués mais sans priorisation : → archi adaptée et trait.abords (intégration, végétal, sécurité...) → trait.enveloppe thermique et choix techniques (coût global) → gestion chantier (maintien activité, limit. nuisances riverains) → établissement variantes pour permettre choix MOA.
Note sous critère n°1 (note sur 15)	11.00	8.00	11.00	9.00
<b>Sous-critère 2 : adéquation des moyens humains</b>	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation équipe : moyens et références (sauf économie) - désignation et rôle des intervenants (CV pour seul BE structure) <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - équipe complète (BE traitant l'ensemble des domaines) - pas d'info sur les compétences particulières économie et VRD... - 5 références de gymnases architectés avec certains BET <b>Capacité intervenants affectés et organisation : 4 pts</b> - Archi mandataire : 1 chef de projet (équipe dt 2 archi) - BE1 : 2 à 4 personnes (dt 1 niveau ing) pour chaque BET - CV non fournis ne permettant pas valider expérience... - Archi anime équipe et garantit homogénéité (outil BIM...) - ensemble tâches réparties de manière cohérente entre les intervenants dont QEB (BE fluides) et paysager (VRD) - déroulement décrit précisant compétences mobilisées en phase études et chantier	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation équipe : moyens/références + organisation (BIM) - désignation et rôle des intervenants avec CV complets <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - équipe complète avec archi intégrant les fluides et l'économie - 3 références archi dont 1 gymnase et des espaces polyvalents - références des BET adaptées (nature et importance) <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Mandataire intégrant ingénierie sensible (économie/fluides) et gérant études et chantier avec autres BET - BET niveau ingénieur (2 pers. par BE seul pour acoustique) - Archi coordonne équipe et change avec BET avec outil BIM - missions réparties de manière cohérente entre intervenants et déroulement facilité par missions ingénierie au sein Archi - tâches décrites plus précisément pour le volet acoustique (études et chantier/présentation réalité/approche QEB...)	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation de la structure (archi intégrant les BET) - présentation succincte intervenants (CV dans dossier candid.) et précisant les domaines d'intervention <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - une seule structure regroupant l'architecture, l'économie et l'ingénierie (compris l'acoustique) - 12 références de complexes sportifs dt 1 rénov. de gymnase <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Structure unique intégrant l'ensemble de l'ingénierie - CV fournis mais ne précisant pas les missions spécifiques suivies - Liste des intervenants prévus sur l'opération : → 2 archi dt 1 référent coordonnant l'équipe → 3 ingénieurs apportant l'ens. des compétences attendues → 1 pers. traitant les tâches administratives précisant les domaines traités (économie, SSI et OPC)	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation de l'équipe constituée et des spécificités des cabinets - présentation des intervenants (CV joints) en précisant rôles <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - archi accompagné par 1 BET, regroupant économie+ingénierie technique, et par un BE spécialisé en acoustique - nombreuses références archi avec gymnases (+ pas de ref. pour BET...) <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Spécialité équipe avec BET unique traitant tous domaines et QEB - Intervenants désignés avec leur domaines d'intervention : → 1 archi référent interlocuteur du MOA + 2 archi OPC → BET (5 ing. + 1 économiste) approche globale HQE et SSI → Acoustique : 1 Ing. traitant ens.thématiques (réverb.) - CV fournis justifiant des formations et expérience de chacun mais pas d'informations concernant les tâches confiées...
Note sous critère n°2 (note sur 20)	14.00	20.00	19.00	17.00
<b>Sous-critère 3 : pertinence de la méthodologie</b>	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - mise en avant des atouts de l'équipe (réf. communes, BIM...) - rôle du mandataire et travail collaboratif sous BIM - présentation organisation générale (domaines sensibles...) <b>Organisation proposée :</b> - rôle archi coordinateur (sauf cohérence, suivi planning-budget) - gestion du coût : sol. techniques simples et économiques tenant compte durabilité / approche coût-global+suivi rigoureux (yc chantier) - approche environnementale (orientation mat.bio-sourcés...) - hors coût-planning, pas d'orientations pour enjeux forts... <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - archi interlocuteur principal de la MOA (quid CT et CSPS??) - travail collaboratif facilité avec outil BIM permettant : → échanges entre les intervenants pour plus de cohérence → mise à dispo de la MOA pour validation et présentations... - accompagnement MOA prévu yc pour financement opération	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - synoptique décrivant rôle de chacun - déroulement missions : point organisation / échanges prévus <b>Organisation proposée :</b> - phase ESQ justifiant relation étroite avec MOA pour caler projet, - gestion du coût prise en charge dès la phase APS, - Phase PRO conduite avec tous les intervenants (cohérence) - ACT : implication économiste (analyse, assistance MO...) - Chantier : mise en avant importance de la phase préparation mais ambiguïté mission EXE (contrôle et valide...quid établis ?) - pas d'orientations particulières mises en avant pour enjeux... <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet : 4 pts</b> - archi interlocuteur principal pour le MOA et autres services - échanges facilité par présence BET au sein archi + outil BIM - réunions avec MOA prévues à chaque phase (5 jusqu'à PRO) - concertations avec CT/CSPS et services (Urbanisme/ABF...)	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - intro mettant en avant spécificités (struct. unique/travail ss BIM) - tableau précisant répartitions des tâches (commun. CT/CSPS) - précisions sur certaines des missions mais très peu d'info sur le déroulement des prestations sauf listing réunions prévues... <b>Organisation proposée :</b> - répartition des tâches bien décrite dans tableau avec les rôles donnés pour chaque mission (Réfèrent, Animation, Consulté...) - Précisions fournies sur le déroulement prévu : → docs attendus de la MOA pour l'engagement des études... → importance des validations en fin de chaque phase → suivi chantier rigoureux (planning, moyens entreprises) - pas d'orientations particulières pour enjeux mis en avant... <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - échanges facilité par présence BET au sein archi + outil BIM - réunions avec MOA/CT/CSPS, mais non évoquées pour services	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - organisation de l'équipe (missions assurées) mais tableau de répartition des tâches non fourni (annoncé pour début études...) - précisions sur rôles particuliers assurés et déroulement phases <b>Organisation proposée :</b> - organisation équipe travail itératif et animation archi autour : → rôle Ingénierie technique (intervention classique des BET) → rôle Environnemental (rôle particulier CERTIB pour QEB...) - traitement particulier prévu pour respect PTD+maîtrise coûts - déroulé prévu pour missions de MCE avec mise en avant : → coordination archi avec BET (phases études et chantier) → OPC assuré par archi (+ de cohérence pour suivi planning) <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet : 3 pts</b> - importance des échanges au sein équipe (réunions listées...) - réunions prévues en phase projet avec MOA (quid services ?) - com. chantier avec MOA et Entr. mais CT/CSPS non évoqués
Note sous critère n°3 (note sur 15)	11.00	12.00	10.00	10.00
Note totale du critère valeur technique	36.00	40.00	40.00	36.00
<b>Critère 3 : Délai sur 10 points</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>
Délai d'exécution (total phase études hors délais validations)	25 semaines	20 semaines	24 semaines	25 semaines
Note totale du critère délai	8.00	10.00	8.33	8.00
<b>Note totale tous critères confondus</b>	<b>76.61</b>	<b>90.00</b>	<b>84.20</b>	<b>73.28</b>
<b>Classement des offres</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>8</b>
Appréciation globale de l'offre	Quelques justifications manquantes : Certaines des problématiques recensées non prises en compte au niveau de l'organisation mise en avant notamment suivi des coûts Offre de prix élevée	Volonté Qualité mise en avant mais sans prise en compte des incidences financières... Organisation optimisée mais non calée sur les enjeux mis en avant Offre de prix moins disante	Programme mis en avant sans évoquer la nécessité de fonctionnalité des espaces Présentation de l'organisation pour le déroulé des missions restant succincte et ne reprenant pas les enjeux recensés. Offre de prix intéressante (2ème)	Quelques informations non fournies (réf.BET...) Nécessité suivi du budget et des délais non recensée dans enjeux Organisation avancée ne précisant pas liens avec CT/CSPS + serv Montant offre très élevé (au-delà seul procédure...)

I. Analyse des offres

Estimation du maître d'ouvrage : 252 000,00 € TTC

Envoyé en préfecture le 15/04/2024

Reçu en préfecture le 15/04/2024

Publié le



NAAO ARCHITECTURE  
5, rue Simone de Beauvoir  
Tél. : 04.37.70.94.81  
naao@naao-architecture.com  
SIRET : 504 753 244 00051  
APE : 7111Z

ID : 007-200072015-20240415-DP\_2024\_0035-DE

	Candidat n° 5 EAD SELARL 232 RN7 38150 SALAISE-SUR-SANNE Monsieur Sylvain MAGNAN, Architecte DPLG gérant Tel. : 04.74.66.04.88 ead@ead-architectes.fr SIRET : 488 792 961 00028 APE : 7111Z	Candidat n° 6 AA GROUP ST ETIENNE 1, rue Elisée Redus 42000 SAINT-ETIENNE Monsieur Bruno MASSON, Président Tel. : 04.77.49.20.70 astetienne@aaagroup.fr SIRET : 339 942 065 00050 APE : 7111Z	Candidat n° 7 FERRAND-SIGAL Architectes & Associés 15, place Louis Pradel 69281 Lyon Cedex 01 Monsieur Julien HANNEQUAU, Architecte associé co-gérant Tel. : 04.78.27.47.49 agence@ferrandsigal.com SIRET : 343 866 453 00020 APE : 7111Z	Candidat n° 8 NAAO ARCHITECTURE 5, rue Simone de Beauvoir Tél. : 04.37.70.94.81 naao@naao-architecture.com SIRET : 504 753 244 00051 APE : 7111Z
	Co-traitants : ATEC (07103) - TECODES (38550) - COTIB (38100) - VT CONTROL (26900) - 3D INFRASTRUCTURES (42340)	Co-traitants : GBA & CO (42041) - GBA ENERGIES (42021) - BOST INGENIERIE (42350) - B INGENIERIE (42700)	Co-traitants : AXIOLIS (69100) - STUDIS INGENIERIE (69003) - SEC RHONE-ALPES (69130)	Co-traitants : COGIFLUIDE (42403) - GPI (69009) - TECBAT (38300) - DB STRATEGIE (69033) - STUDIS INGENIERIE (69003)
<b>Dossier offre complet</b>				
<b>Critère 1 : Prix des prestations sur 40 points</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>
Prix total (TTC)	256,500.00 €	351,000.00 €	264,600.00 €	282,750.00 €
<b>Note du critère prix</b>	33.66	24.53	32.54	30.45
<b>Critère 2 : Valeur technique sur 50 points</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>
<b>Sous-critère 1 : compréhension des enjeux</b>	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - enjeux mis en avant sur 3 thématiques avec orientations fournies - <b>ques coquilles (copié-collé...)</b> <b>Enjeux avancés :</b> - enjeux liés à la nature du projet (confort, sécurité, accessibilité) - approche architecturale (intégration, lisibilité entrée, esp.techn) - enjeux environnementaux mais <b>fonctionnalité espaces au respect des délais non évoqués</b> <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - orientations pour les thèmes avancés mais <b>sans priorisation</b> ; → projet polyvalent et évolutif (c'est réponses attendues PTD ?) avec trait, confort acoustique et visuel + <b>souci durabilité</b> → implantation en harmonie avec site <b>intégrant esp.techniques(?)</b> → thermique : solutions passives répondant exigences confort → démarche coût global annoncée...	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - analyse programme et traitements prévus - planning détaillé annexé pour justifier engagement sur délais... <b>Enjeux avancés :</b> - recensement de l'ensemble des problématiques <b>hors prise en compte nécessité de fonctionnalité des espaces</b> <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - orientations données mais <b>sans priorisation</b> ; → implantation bât : <b>connection harmonieuse avec G.lachaud</b> → accessibilité : <b>aportils justifient regroup. sanitaires (quid PTD?)</b> → sécurité : <b>souci de rester en type X / 3° catégorie</b> → QEB : <b>thermique sur base RE2020 (coût, confort, durabilité...)</b> + choix techniques avec <b>faible impact carbone et durabilité</b> → Acoustique traitée de manière approfondie et prise en compte qualité espaces (lumière naturelle mais aussi ventilation) → <b>Suivi du budget et des délais (renoncement sur base planning...)</b>	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - rappel du contexte pour fonder enjeux avancés - orientations avec <b>mise en avant de "pré-esquisses" (hors sujet...)</b> <b>Enjeux avancés :</b> - quelques problématiques pertinentes mises en avant : → accès commun, maintien voie secours, gestion des intrusions → confort et ambiances intérieures prenant en cpte les usages mais ne sont pas évoqués ; → le respect des coûts (budget et coût de fonct.) → la <b>fonctionnalité des espaces (attentes PTD) / ni</b> <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - documents graphiques fournis (non demandés...) → quelques pages de travail (organigramme, volumétrie) → <b>sans prise en cpte des enjeux avancés (plus voie secours...)</b> → <b>ne reflètent pas de manière explicite les orientations données</b> - <b>planning déroulement justifiant souci délais mais pas de priorisation</b>	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - tableau reprenant longue liste d'exigences du programme avec orient. avec : <b>validation choix PTD ou proposition (peu pertinent...)</b> <b>Enjeux avancés :</b> - <b>présentation ne permettant de dégager que quelques points à traiter</b> → acoustique/batimentaire mais <b>sur seule salle gymnastique</b> → prise en cpte coût entretien et maintenance et approche QEB → <b>suivi du planning + accessibilité et sécurité personnes</b> - <b>le respect du coût de l'opération n'est pas évoqué dans la liste ni les attentes du PTD concernant fonctionnalité des espaces</b> <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - <b>pas de priorisation mise en avant</b> mais quelques orientations : → <b>coût maintenance des APS avec approche coût global</b> → <b>QEB assuré dans démarche HQE intégré à mission</b> → plusieurs scénarios concernant performance énergétiques → <b> rapprochement de la MOE de G.Lachaud (harmonisation...)</b>
- Appréciation des enjeux et des contraintes de l'opération				
- Appréciation des priorités et orientations de travail prévues au regard de ce contexte				
<b>Note sous critère n°1 (note sur 15)</b>	8.00	8.00	5.00	8.00
<b>Sous-critère 2 : adéquation des moyens humains</b>	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation des structures de l'équipe et intervenants prévus - CV annoncés des dos.cand. <b>non trouvés pour éco et structure</b> <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - <b>archi accompagné par 5 BET traitant ens. domaines attendus</b> - <b>réf. archi limitées sur dom.sportif (vestiaires/foai...) et montants moins importants / <b>réf. acousticien sur seul logis &amp; commerces</b></b> <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Intervenants désignés avec leurs rôles au sein de l'équipe : → 2 archis (lien MOA/conception/direct. équipe/suivi qualité) → BET : 2 ingénieurs au moins pour chaque structure - interventions BET sur les choix techniques selon domaines : → économie : <b>participe choix stratégique/assure mission OPC</b> → structure : <b>proposition système construitif et suivi chantier</b> → fluides : <b>appr.thermique/czr coût maintenance/référent QEB</b> → VRD : <b>choix VRD avec études spécifiques (simul.hydrologique)</b>	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation de l'équipe et intervenants désignés avec leur rôle - CV fournis dans dossier de candidatures. <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - <b>archi accompagné par 4BET traitant ensemble domaines attendus</b> - nombreuses <b>réf. archi sur dom.sportif</b> dont plusieurs gymnases - <b>références BET fournies (dossier cand.) adaptées au projet</b> <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Intervenants désignés avec compétences adaptées (CV fournis) : → 3 archis (chef projet, urbanisme paysage) + OPC et infograph → BET : 3 pers. dont, au moins, 2 ing. pour chaque structure - rôle des intervenants avancé pour les différentes phases : → conception : <b>archi conception-plans/BE ; orientation technique</b> → chantier : <b>archi (optimisation, suivi entreprises, respect coûts) + interventions BET prévus (valid.prestations et lien avec CT)</b> → <b>pas d'info sur tâches mission OPC...</b>	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation équipe constituée et des intervenants (CV annexés) - <b>organigramme précisant rôles et liens membres de l'équipe</b> <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - <b>archi intégrant économiste et 3 BET mais pas d'acousticien prévu</b> - mises en avant références archi ds domaine sportif et gymnases - <b>références BET fournies dans présentatio (dossier candidature)</b> <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Intervenants désignés avec compétences adaptées (CV fournis) : → 3 archis (chef projet/OPC + 2 assistants) et 1 paysagiste → BET : 1 ing. pour chaque spécialité + 1 resp. QEB (BE fluides) - rôle des intervenants précisé dans synoptique de l'équipe : → animation, conception/intégration paysage et OPC par archi assisté par économiste (chiffre suivi budget...) → thermique, courants forts/faibles et VRD + SSI par BE fluides → <b>études structures/dimensionnement par BET structure</b>	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - tableaux présentant équipe et intervenants prévus - <b>références communes listées et CV fournis (dossier candidature)</b> <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - <b>archi accompagné par 5 BET traitant ens. domaines attendus</b> - <b>Réf. archi sur opération</b> (taille identique dt 1 réhab. de gymnase) - <b>références BET fournies (dossier cand.) adaptées au projet</b> <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - Intervenants désignés avec compétences adaptées (CV fournis) : → 2 archis (chef projet + archi intérieur) → BET : 1 pers.niveau ing. par structure (quid continuité mission?) - <b>domaine intervention avancées pour les différentes phases :</b> → mission OPC assurée par Economiste et SSI par BET fluides → <b>répartition missions adaptée au compétence mais tâches traitées en propre par les intervenants non précisées...</b> → <b>états mis en avant : réf.communes sur ERP / disponibilité...</b>
Les candidats seront mieux notés au regard des compétences apportées pour assurer les missions suivantes :				
- structure,				
- thermique (fluides et électricité/courants faibles),				
- acoustique,				
- voiries et réseaux divers et économie de la construction				
<b>Note sous critère n°2 (note sur 20)</b>	16.00	13.00	18.00	17.00
<b>Sous-critère 3 : pertinence de la méthodologie</b>	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - préoccupations et organisation équipe lors différentes phase <b>essentiellement orienté sur le déroulement des missions...</b> <b>Organisation proposée :</b> - mise en avant objets missions études avec actions prévues : → <b>ESQ pour orienter projet et valider faisabilité financière</b> → <b>AVP : "analyse programmation pour la fais.évolutive" (?) et travail sur choix techniques (sans développer thermique...)</b> → <b>PROVIDE : travail en anticipant (?) les sol.techniques</b> - <b>suivi chantier en veillant à cohérence, budget +qualité exécution :</b> → appropriation EXE par entreprises et respect délais... → <b>répartitions tâches DE/OPC (quid intervention autres BET ?)</b> <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - <b>conception "collaborative" entre intervenants et MOA en phase ESQ et AVP et intégration prévue remarques CT/CSPS</b> <b>mais échanges avec services non évoqués...</b>	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - préoccupations de l'équipe pour assurer bon déroulement projet - <b>tâche écrites concernant le mandataire rôle des BET peu décrit</b> <b>Organisation proposée :</b> - mise en avant du "rôle de chef d'orchestre" de l'archi mandataire : → <b>travail conception/urbanisme assuré avec suivi continué</b> → <b>organisation équipe et travail "en binôme" avec les BET mais pas de précisions sur déroulement choix techniques (thermique)</b> - <b>phase chantier animée par Archi et OPC avec préoccupations :</b> → <b>gestion des délais (prise en cpte site occupé/implantation entreprise)</b> → <b>maîtrise coût avec suivi travaux modificatifs</b> → <b>souci qualité avec anticipation, présence et cohérence (BIM)</b> <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - <b>réunions habbo. prévues avec MOA/CT/SPS y en phase études</b> <b>mais échanges avec services non évoqués...</b> - <b>réunions pour clarifier interfaces intervenants et arrêter choix</b>	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - organisation du groupement et communication avec la MOA - rôle évolutif au membres de l'équipe et déroulement prévu <b>Organisation proposée :</b> - rôle d'animation de l'architecte mandataire et missions assurées : → <b>tableau de pilotage</b> organisé et planifié (réunions, rendus...) → <b>cohérence prestations (admin.technique/financier/planning...)</b> → <b>synthèses et établissement des plans puis direction des travaux</b> - <b>organisation sur BET autour d'un pôle ingénieur et d'un pôle économie</b> pour la phase études <b>mais interventions chantier non évoquées</b> - <b>absence acousticien ; compétences internes avancées mais pas de formations pour cette compétence / possibilité ss-traitance...</b> - <b>déroulement décrit <b>ne reprenant pas les enjeux avancés...</b></b> <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - <b>échanges MOA et prise en cpte avis CT/SPS et services prévus</b> - <b>réunions habbo.internes (association CT/SPS ?)</b>	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - tableaux précisant partage des tâches études et travaux - <b>point particuliers déroulement et volet communication</b> <b>Organisation proposée :</b> - <b>Architecte et BE impliqués à toutes les phases d'études hors acoustique prévu que sur phase APD (quid prescrip. techniques ?)</b> - <b>dispositions particulières prévues en phases études :</b> → <b>contact avec fédération sportives et concessionnaires réseaux</b> → <b>établissement cahier des charges sondage et noteur sécurité</b> - <b>organisation et déroulement du chantier : archi intervenu. unique</b> mais BET associés ; <b>contrôle trvx et suivi avancement/dépenses</b> - <b>rôle OPC dès phase conception, puis préparation et chantier</b> <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - <b>importance échanges avec MOA de phase Diag (?) à Réception</b> - <b>points prévus avec utilisateurs et SDIS mais pas avec CT/SPS</b> - <b>"journal des études" prévu à leur habitude (utilisé à MOA)</b>
Détailier dans ce cadre :				
- la répartition des tâches et l'organisation prévue au sein de l'équipe,				
- la communication prévue entre les différents membres de la maîtrise d'œuvre et les prestataires extérieurs (MOA, contrôleur techniques, CSPS...),				
Préciser les mesures envisagées pour répondre aux attentes particulières mise en avant dans le programme de l'opération :				
- dispositions prévues par anticipation en phase études,				
- actions assurées en phase de travaux.				
<b>Note sous critère n°3 (note sur 15)</b>	8.00	11.00	10.00	11.00
<b>Note totale du critère valeur technique</b>	32.00	32.00	32.00	34.00
<b>Critère 3 : Délai sur 10 points</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>
Délai d'exécution (total phase études hors délais validations)	30 semaines	27 semaines	21 semaines	22 semaines
<b>Note totale du critère délai</b>	6.67	7.41	9.52	9.09
<b>Note totale tous critères confondus</b>	72.23	63.94	75.06	73.54
<b>Classement des offres</b>	9	11	6	7
Appréciation globale de l'offre	Certains informations non fournies (CV économie, structure) Références archi fournies de faible montant dont 1 seule en sportif Organisation mal décrite (ni d'info sur rôle BET ni volet thermique) Offre de prix restant crédible (4ème)	Nécessite respect du PTD noté mais solutions ne le reprenant pas Volet thermique et coût finalementement non recensé niveau enjeux et traitement non évoqué dans organisation. Offre de prix la plus importante (largement au-delà seuil procédure)	Souci de respect des coûts non évoqué (ni enjeux, ni organisation) Acoustique prévue en interne mais pas de compétence avancées... Pas d'info sur organisation prévue en phase chantier. Offre de prix élevée (proche seuil procédure)	Respect coûts et fonctionnalité espaces occultés dans enjeux et traitement acoustique évoqué pour la seule salle de gymnastique... Rôle des intervenants et échange avec CT/CSPS non évoqués Montant offre élevé (au-delà seuil procédure avec options)

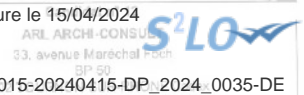
**L'Analyse des offres**

Estimation du maître d'ouvrage : 252 000,00 € TTC.

Envoyé en préfecture le 15/04/2024

Reçu en préfecture le 15/04/2024

Publié le



ID : 007-200072015-20240415-DP\_2024\_0035-DE

	Candidat n° 9 <b>KILINC ARCHITECTURE</b> 7 bis, rue Janin 69004 LYON Monsieur Mustapha KILINC, Gérant Tél. : 04.78.04.11.02 contact@kilinc-architecture.com SIRET : 809 726 211 00035 APE : 7111Z	Candidat n° 10 <b>ARCHIPOLIS</b> 912, route de Lyon 07430 DAVEZIEUX Monsieur Hubert CAUDRIOT, Co-Gérant Tél. : 04.75.33.27.33 contact@archipolis.fr SIRET : 344 400 742 00021 APE : 7111Z	Candidat n° 11 <b>ATELIER D'ARCHITECTURE 3A</b> 11er, rue Robert Fourneron 07400 LE TEIL Monsieur Pierre HURTIER, Président Tél. : 04.75.52.22.00 contact@atelier3a.com SIRET : 381 637 835 00102 APE : 7111Z	Macarême Alderine CRICCIOLI, Copropriétaire Tél. : 04.75.07.28.07 info@archi-consult.fr SIRET : 390 832 154 00021 APE : 7111Z
	Co-traitants : ECDB SARL (38200) - ILTEC SAS (42400) - ROST INGENIERIE (42350) - EXACT ACOUSTIQUE SARL (69400) - AGS DEVELOPPEMENT (69150)	Co-traitants : ATEC BVF (07100) - TECODES (38550) - SAS ADUNO (26200) - E.A.I. (69200)	Co-traitants : CAPLA (07400) - KALISAYA INGENIERIE (07200) - ANTARES INGENIERIE (07200) - CABINET MOREIRE (84911) - GEO SIAPP (07200) - CCMDO (07220)	Co-traitants : BET FRANCK REY (26600) - BET MATHIEU (26100) - SARL PROJECTIVE (26300)
<b>Dossier offre complet</b>				
<b>Critère 1 : Prix des prestations sur 40 points</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>	<b>Prix des prestations (40 pts)</b>
Prix total (TTC)	301,800.00 €	299,500.00 €	252,000.00 €	309,480.00 €
Note du critère prix	28.52	33.17	34.16	27.82
<b>Critère 2 : Valeur technique sur 50 points</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>	<b>Valeur technique de l'offre (50 pts)</b>
<b>Sous-critère 1 : compréhension des enjeux</b> - Appréciation des enjeux et des contraintes de l'opération - Appréciation des priorités et orientations de travail prévues au regard de ce contexte	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - note mémoire justifiant les enjeux mis en avant - <i>pré-esquisses (hors sujet...)</i> illustrant orientations architecturales... <b>Enjeux avancés :</b> - l'essentiel des problématiques est mis en avant tout : → mise en opé PTD (esp.fonctionnelles optimisées, respect → qualité énergétique/environnementale et coût fonct/maintenance mais manque à suivi et la gestion des délais... <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - priorités avancées (confort thermique et usages dt acoustique, gestion technique bâtiment, mais pas le respect des coûts...) - orientations données pour impact site, fonctionnalité esp., QEB... illustrées par esquisses fournies (non demandées) mais : → PTD non repris : espace et liaisons (vestibule unique en rez...) → salles spécialisées accès unique et à l'étage, cheminements compliqués alors que fluidité circulation mis en avant...	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - notes mémoire précisant enjeux jugés importants - orientations données reprenant les thématiques avancées <b>Enjeux avancés :</b> - "diagnostic" mettant en avant les principaux enjeux relevés : → respect coûts/délais : suivi, choix sol. tech, org.chantier → projet à focaliser sur les attentes des sportifs (usages/confort) → déroulement chantier avec prise en opé contrainte G.Lachaud - thermique et fonction/maintenance non cités mais noté ds orient. <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - pas de priorisation mise en avant mais orientations données : → respect coûts/délais : suivi, choix sol. tech, org.chantier → réponses besoins : respect PTD et aspects réglementaire (avec CT) + perf.énergétique mais volet acoustique non mis en avant... → positionnement chantier : minimiser nuisance, MOE G.Lachaud... → architecture : intégration, conformité GL, choix bio-clim./coûts.	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - note mémoire très succincte ne dégageant que quelques enjeux - pistes de travail et points de vigilances avancés en complément <b>Enjeux avancés :</b> - prise en opé programme en privilégiant fonction et org.espaces - quelques "points de vigilances" mis en avant (éclairage naturel, isolation et régulation chauffage, traitement des sols ???) - des enjeux importants non recensés dont notamment : → les délais et le respect du budget → les performances énergétiques et les coûts de fonctionnement <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - quelques pistes de travail avancées sans priorisation : → organisation entrée (libellé et regroupement des accès...) → traitement des liaisons (entrée permettant trier les flux, accès direct aux tribunes + positionnement stockages en péripérie ?) - orientations non liées aux enjeux dans pls de vigilances avancées.	<b>Contenu proposition enjeux :</b> - rappel exigences PTD, liste d'enjeux recensées et orientations <b>Enjeux avancés :</b> - attentes / objectifs de la MOA au regard du programme : → démarche développement durable et qualité environnementale → recherche des performances énergétiques/appr.bio-climatique - les enjeux mis en avant : → nécessité de locaux fonctionnels et accessibles → gestion et sécurisation des accès en traitant leur libellé → proposer une intégration architecturale prenant en opé existant → choix des solutions dans le cadre du budget fixé mais pas : qualité acoustique / respect des délais / coût fonct. <b>Priorisation et orientations proposées :</b> - quelques pistes de travail avancées sans priorisation : → mise en avant solutions simples mais pas simplistes → définir solution la plus réaliste au regard du prog et du budget
Note sous critère n°1 (note sur 15)	9.00	10.00	3.00	7.00
<b>Sous-critère 2 : adéquation des moyens humains</b> - détailler la composition de l'équipe - fournir les éléments concernant la formation, l'expérience professionnelle sur des projets similaires au présent marché (en nature et en montant), les compétences de chaque intervenant (joindre CV au dossier) - préciser les rôles qui seront attribués à chacun dans le cadre du présent projet Les candidats seront mieux notés au regard des compétences apportées pour assurer les missions suivantes : - structure, - thermique (fluides et électricité/courants faibles), - acoustique, - voiries et réseaux divers et économie de la construction	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - tableau précisant intervenants avec formation & dom.intervention - références memores équipe et CV intervenant fournis en annexe <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - archi avec économiste et 4 BE1 (fluides,structure,VRD,acoust.) - références communes dans domaine sportif dt salles omni-sport - références propres fournies fourni bin annexe (avec réf.sport) <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - intervenants désignés avec compétences adaptées (CV fournis) : → 3 archi (chef projet/OPC + 2 assistants) et 1 paysagiste → BET : 2 Ing. pour chaque spécialité + 1 resp. SSI (BE fluides) - domaines d'intervention précisés mais tâches non précisées... - organisation mise en avant au niveau du seul mandataire : → conception en étroite relation avec BET et intégration QEB → maîtrise du budget/déroulement "rigoureux" planning et chantier → communication "claire et efficace" avec MOA et entreprises	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation de chaque structure avec leurs spécificités, les intervenants désignés et les missions assurées dans cadre projet - RÉF. communes / dossier candidature avec réf. propres et CV <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - archi assurant OPC + 4 BE traitant ensemble domaines attendus - réf.communes de taille identique dt 1 gymnase + s.des fêtes - références BET fournies (dossier cand.) adaptées au projet <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - intervenants désignés avec compétences adaptées (CV fournis) → 2 archi (chef projet + OPC) + 1 économiste (avec 1 assistant) → BET : 2 Ing.pour fluides / 1 pour autres (continuité mission??) - rôle des intervenants précisés pour chacune des structures : → archi dirige, conçoit, coordonne l'équipe et suit chantier → mission OPC assurée par Economiste et SSI par BET fluides → répartition cohérente tâches avec intervenants compétents	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - très brève présentation de l'équipe (structure + domaine d'interv.) - sans présentation (moyens, expériences, réf.) sauf 3 réf. archi - liste des intervenants avec qualifications, mais CV non fournis - quelques précisions données sur l'organisation prévue mais dans le point suivant du mémoire (sous critère 3) <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - archi et 6 BE pour chaque domaine à traiter (BE OPC spécifique) - 3 réf.architecte dt 2 acts sportif taille identique+1 réhab chapelle - compétences Acoustique non avancées ni réf. BE... <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - un seul intervenant désigné par structure (continuité mission??) niveau archi (chef projet) et ingénieur pour BET mais rôles non précisés et absence CV ne permet pas appréciation capacité... - organisation (cf.as-critère 3) prévue autour de l'archi-mandataire qui anime l'équipe et est l'interlocuteur privilégié du MOA	<b>Contenu proposition moyens humains :</b> - présentation des structures + moyens matériels et expérience - liste des intervenants sur projet (CV joints) mais rôles non précisés <b>Compétences apportées par l'équipe :</b> - archi traitant Acoustique+OPC et 3 BE (fluides/structure/économie) - 9 réf. communes avancées dt 2 gymnases (1 de taille identique) - références des BE fluides fournies (dossier cand.) adaptées au projet - compétences acoustique non trouvées dans les CV des archi joints au dossier et compétence non notée dans présentation... <b>Capacité intervenants affectés et organisation :</b> - au moins 2 intervenants désignés pour chaque structure niveau archi (chef projet et collaborateur) et ingénieur pour BET - rôles particuliers dévolus aux intervenants non évoqués mais missions assurées par chaque structure précisées au chapitre composition équipe - présentation de l'organisation limitée à la répartition des missions
Note sous critère n°2 (note sur 20)	18.00	19.00	10.00	14.00
<b>Sous-critère 3 : pertinence de la méthodologie</b> Détailler dans ce cadre : - la répartition des tâches et l'organisation prévue au sein de l'équipe, - la communication prévue entre les différents membres de la maîtrise d'œuvre et les prestataires extérieurs (MOA, contrôleur techniques, CSI-S...), Préciser les mesures envisagées pour répondre aux attentes particulières mise en avant dans le programme de l'opération : - dispositions prévues par anticipation en phase études, - actions assurées en phase de travaux.	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - tableau récapitulatif tâches pour chaque élément de mission - dispositions prévues en phase études et durant chantier <b>Organisation proposée :</b> - distribution rôles précisée pour chaque BE complet et cohérent - dispositions particulières prévues en phase études : → prise en opé usages, recherche mutualisation esp./quid PTD?? → travail sur maquette 3D permettant cohérence et échanges - organisation pour assurer le bon déroulement des travaux : → importance phase de préparation (rappel objectifs, site occupé) → distinction mission DET/OPC pour suivi rigoureux et réactivité → suivi respect des délais de livraison - étalement DDE <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - rôle archi chef projet interface au sein équipe et référent MOA - échanges MOA et intervenants en opé suivi CT/SPS et services prévus	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - répartition des tâches au sein de l'équipe et déroulement prévu - point particuliers : déroulement et volet communication <b>Organisation proposée :</b> - missions prises en charges et rôles des intervenants → archi-mandataire : direction équipe/au service de la collectivité → BE : solutions techniques, échanges avec services et diuifrages - déroulement prévu avec dispositions particulières : → études : travail en réf à enjeux sur plusieurs solutions (choix...) avec implication des BET des ESQ pour arrêter choix techn. → assistance consult. travx par archi + éco. Intégrant négociation → préparation chantier rigoureuse (org.chantier, caleg planning) → chantier suivi archi/OPC (budget, avancé, prestations, sécurité) <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - travail étroit avec échanges internes prévus dès l'orientations - points réguliers MOA/CT/SPS+serv./usagers associés pour choix	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - répartition tâches et organisation : intégrant les échanges prévus <b>Organisation proposée :</b> - rôles de chaque structure et principes d'intervention avancés : → archi assure pilotage des BE associés sur les phases → chaque intervenant s'appuie sur sa struct. pour répondre aux exigences du projet (assistant archi études/chantier désigné) - déroulement prévu et dispositions particulières : → travail sur plusieurs scénarios pour permettre choix lors ESC → partage données sur plateforme "Kroqi" et calendrier suivi (màj) → chantier suivi archi (BET gèrent interventions lots techniques) mais quid approche énergétique et préparation et forg. du chantier <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - échanges internes avec réunion hebdo en phase étude + Kroqi - points évoqués MO et utilisateurs pour arrêter choix (ESQ) - échanges prévus avec MOA/CT/SPS mais serv non évoqués	<b>Contenu proposition méthodologie :</b> - tableau précisant la répartition tâches suivant les missions MOE - présentation organisation générale, déroulé missions et rendus <b>Organisation proposée :</b> - répartition des rôles (Responsable/Acteur/Consulté/Informé) : → archi responsable tout au long de la Mission → BET qu/informé à l'ACT (analyse techn.?) mais associés chantier - déroulement / méthodologie par phase (hors ESQ non évoquée) : → APS : 2 options pour choix (1) et travail archi avec les BET → APD/PRO : nécessité d'arrêter choix techniques au vu coûts... mais approche énergétique non développée... → Chantier : archi assure OPC : gestion des délais (ch.critique...) mais sécurité chantier non citée ni suivi qualité prestations <b>Gestion échanges entre intervenants sur le projet :</b> - pratique communes de nature à faciliter les échanges internes - lien archi/MOA mais échanges avec CT/SPS et serv non évoqués
Note sous critère n°3 (note sur 15)	14.00	15.00	11.00	4.00
Note totale du critère valeur technique	41.00	44.00	24.00	25.00
<b>Critère 3 : Délai sur 10 points</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>	<b>Délai déroulement missions études (10 pts)</b>
Délai d'exécution (total phase études hors délais validations)	23 semaines	22 semaines	20 semaines	28 semaines
Note totale du critère délai	8.70	9.09	10.00	7.14
<b>Note totale tous critères confondus</b>	<b>78.22</b>	<b>86.26</b>	<b>68.16</b>	<b>59.96</b>
<b>Classement des offres</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>12</b>
Appréciation globale de l'offre	Souci de respect du PTD mis en avant dans enjeux mais non pris en compte par pré-esquisses fournies pour justifier les orientations. Pas de répartition tâches entre BET/Organisation seul archi affichée. Montant offre très élevé (au-delà seuil procédures avec options)	Volet acoustique non avancé aux enjeux mais rôle acousticien noté. Répartition claire des tâches au sein de l'équipe et organisation proposée cohérente. Offre de prix restant intéressante (3ème)	Pas d'acousticien / Manque informations BET (CV & réf.absents). Analyse enjeux peu pertinente (délais, coûts, thermique non notes...). Pas d'info sur traitement volet énergétique ni préparation chantier. Offre de prix encore crédible (5ème)	Nécessité suivi délais et coût fonctionnement non évoqué. Volet qualité acoustique non traité / pas d'acousticien dans équipe. Organisation avancée incomplète et peu pertinente. Montant offre très élevé (au-delà seuil procédures...)

**VALIDATION DU RAPPORT D'ANALYSE  
MAITRISE D'OEUVRE POUR LA RECONSTRUCTION DE LA SALLE REGIS ROCHE SUR LE  
SITE DU COMPLEXE SPORTIF DE DEOMAS N°202401 PAR LES MEMBRES DE LA  
COMMISSION EN DATE DU 19 MARS 2024**

*La Commission décide de valider les 2 PSE = SSI et OPC*

**Antoinette SCHERER**  
Conseillère Communautaire déléguée aux Marchés Publics



**Antoine MARTINEZ**  
Vice Président en charge de la culture et des équipements sportifs

